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The purpose of this paper is to consider a few basic premises of the philosophical, political and literary thought of Niccolo Machiavelli. To the extent that allows the scope of this paper, we wish to point out the misunderstandings or the unfounded categorization that were associated with the work of Machiavelli and the polemics of the attitudes expressed in the work *The Prince*. In the first part of the paper we point out the views that characterize the traditional understanding of the machiavellism and the critical thinking that sought to explain in more scientific way the author's premises, while in the second part we trace the elaboration of specific passages of the text. Machiavelli, represent for centuries a symbol of ruthlessness, of crude policy and realistically supported viability of the immoral behavior. Dedicating his book to Lorenzo de Medici, Machiavelli actually wrote a collection of tips that should help the ruler in his practice. On the other hand, his additional work as writer and comedian presents a new light on his creative work and talks about his rich and varied creative activity.
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**ВОВЕД**

„Несреќата на Макијавели била во тоа што на *Владетелот* му дал лоша надворешност. Затоа и не треба да се чудиме ако на неговите современици им изгледал скандалозен. Тој имал смелост да го каже она што во негово време сите имале смелост да го прават; но поради некој општ срам, кој бара да се премолчува и она што сите го прават, неговите идеи предизвикале мачен впечаток. “[[1]](#footnote-1)

Николо Макијавели, кој се смета за основач на науката за политиката, е еден од оние автори чии што дела низ историјата предизвикувале непрекинати полемични дикусии и вжештени расправии, притоа честопати неосновано изедначувани со сурова бескрупулозност и груба неетичност. Истата парадоксална судбина ја имало и најпознато дело на Макијавели, политичкиот трактат *Владетелот,* кое во 1559 година било вклучено во индексот на забранети книги од страна на црквата, иако се верува дека и самата папска држава, како и останати апсолутистички режими, биле инспирирани од книгата.

Меѓутоа, паралелно со сличните ставови кои се обидуваат да го дисквалификуваат делото на Макијавели, постојат низа на автори кои создале богат опус посветен на целта да ги објаснат и оправдаат неговите текстови. Објаснувањата се разновидни, почнувајќи од податокот дека ставовите на Макијавели не биле исклучиво негови, дека и самиот автор се повикувал на традицијата и на писателите кои му претходеле за да ја формулира својата книга, а значајно е да се забележи дека меѓу овие автори спаѓаат и оние што уживаат глас токму на морализатори, како Тома Аквински на пример. Други критичари споменуваат алузии на моралниот живот на Макијавели, со што би се исклучила можноста за негови заложби за аморални дејства преку книгите. Трети за виновна ја земаат епохата во која живее и твори авторот и која се одликува со неминовна декаденција. Бекон Веруламски, на пример, зборува за тоа дека Макијавели само се преправал дека ги подучува владетелите како да управуваат со државата, а неговата прикриена цел била всушност да му се разоткрие на народот на кој начин може да се ослободи од механизмите на власта. Други исто така сметаат дека целта на делото било да се доведе владеењето на Медичи до степен на таква тиранија која неминовно би предизвикала бунт и несогласување од страна на народот и со самото тоа би била доведена до распаѓање. Но, нашата цел не е да ги бараме оправдувањата, туку да го реконструираме периодот на 16 вековна Италија на чие владеење се однесува делото на Макијавели.

**ИСТОРИСКИОТ КОНТЕКСТ НА ДЕЛОТО *ВЛАДЕТЕЛОТ***

За да ги објасниме премисите на Макијавели и предусловите на неговото дело, најпрво ќе го разгледаме историскиот контекст во кој твори овој автор. Политички услови во кои живее Макијавели се одликуваат со бурни и наизменични промени на двата режими – едниот е републиканскиот, а другиот е оној на сињоријата Медичи. Но, исто така тоа е периодот на војните за Италија кои започнуваат во 1494 година, кога со доаѓањето на Карло VIII се случува бегството на Пјеро де Медичи, со што во Фиренца, родното место на Макијавели, се воспоставува Република. Таа трае сѐ до 1512 година кога Медичи се враќаат на власт со поддршка на Шпанија. Семејството Медичи ќе се одржи на власт петнаесет години, сѐ до падот на Рим во 1527 година. За време на републиканскиот режим, Макијавели бил на функцијата Секретар на Републиката и бил испраќан на бројни мисии – кај кралот Луј XII, кај папата Јулиј II, кај хабсбуршкиот император Максимилијан. Токму оваа вклученост во републиканскиот режим ќе биде причина за неговото отстранување од јавниот живот во времето на Медичи. Изолиран во местото Сан Кашано каде го живее својот егзил, Макијавели ќе ја започне книгата *Владетелот*, која ги резимира неговите дотогашни согледувања и искуства од политичкиот живот.

Културниот и државен напредок во Италија бил речиси секогаш во расчекор со состојбата во останатите европски земји – додека Шпанија е преокупирана со истерувањето на Маврите и воспоставувањето на династијата на Арагонците, а Германија ги воспоставува папството и кралството, Италија е во процес на разединување. Од друга страна, државната стабилност во рамки на самата Италија не секогаш коинцидира временски со културно богати периоди во истата оваа земја. Во еден момент Италија се наоѓа во состојба на истрошеност на креативните сили и нејзиниот културен и државен подем како да запира кон крајот на XVI век и покрај тоа што таа веќе има создадено култура, која кај останатите држави треба допрва да се создава. Вреди да се запрашаме на што се должи тој културен крах кој кореспондира всушност со времето во кое живее Макијавели и кога е напишано делото *Владетелот*.

Падот на културата во Италија во овој период треба помалку да се гледа во економските или политичките причини, а повеќе во опстојувањето и следствено, пропаѓањето на некои идеи, бидејќи во толкава мера изумирањето на идеолошките сили знае да го разори постоењето на културните обележја. Италијанската декаденција е последица на постепената загуба на вербата во некои од претходно зацртаните идеали. Тие идеали на заминување во Италија биле обележани преку трите концепти – црквата, царството и комуните. На планот на црквата, тоа се однесува пред сѐ на постепената деградација на идејата за универзалната монархија пропагирана уште во делото на Данте „Монархија“, напуштање на идејата за канонското право кое требало да го штити народот од феудалноста, и сведување на црковните работи на ниво на лични интереси, на приграбување на заедничното земјиште и посед за сопствено богатење или за префрлање на имотот на име на своите роднини.

Од друга страна феудалистичкиот поредок, колку и да го оставал народот во состојба на неправедност, сепак ја одржувал идејата за историски континуитет на Италија, претставувајќи ја како еден вид логично продолжување на Римското Царство. Но, во еден момент, двете страни на италијанската политика, - гвелфите кои го репрезентираат папството, и гибелините кои ја репрезентираат царската власт - згаснуваат со надоаѓањето на т.н. комунално општество. Имено, во овој период и самата кралска власт мора да биде подвргната на општите закони, со што општеството се доведува до идејата за рамноправно и слободно дејствување. Граѓаните на комуналното општество можат да ги среќаваат одблиску царевите со кои се еднакви пред законот и кои повеќе не можат да бидат видени во некогашниот блесок и недостижност.

Што се однесува пак до слободарските идеи кои биле ветувани со воспоставувањето на комуните, истите брзо згаснале откако и така рамноправно поставените заедници раѓале поединци кои посакувале да ја тиранизираат околината за да се наметнат како нови владетели, на кои не им одговара животот во рамноправност. Оттука и комуните набрзо се трансформираат во сињории, кои на свое чело имаат еден апсолутистички владетел.

Во таквиот контекст кој му следи на Средниот век, италијанската култура немала доволно време да се развие, почнала да приклонува кон постепена декаденција која на почетокот не се исчитувала на појавната страна на живеењето. Имено, внатрешното пропаѓање се навестувало во надворешниот раскош и луксуз кој со последните сили се обидувал да го задржи престижот на една култура. Припадниците на тој период се потомствата на генерациите кои во минатото создавале, а чии што плодови сега тие ги трошат неповратно преку материјалните уживања. Склоноста на кнезовите кон пирување, прослави и разврат ја доведува Италија до морална декаденција, која и покрај слободарските идеи кои на почетокот претставуваат нејзина творечка сила, сега стануваат всушност закана за нејзиното опстојување. Ретките мислители од тоа време се свесни дека единствено реформата е услов за нештата да бидат доведени во ред.

Друга влијателна фигура во тој период во Фиренца е свештеникот, речиси мистик, Џироламо Савонарола, кој апелира на свесност за моралната дегенерација на неговото опкружување и се залага за очистување кое може да следи со приклонувањето кон верата. Савонарола е радикален во изнесувањето на своите ставови против владеењето и начинот на живот донесен со Медичи. Макијавели е еден од следбениците на Савонарола, но додека Савонарола се обидува да ја излечи нацијата преку аскеза и мистицизам, посветување на верата и молитвите и проповедање да се оттргне народот од земните преокупации, казни и насилство кое не раѓа со плод, Макијавели се залага преку науката да го врати духовното здравје на народот.

**СТАВОВИТЕ ИЗНЕСЕНИ ВО ДЕЛОТО *ВЛАДЕТЕЛОТ***

Максимата по која што Макијавели е препознатлив „Целта ги оправдува средствата“ и која всушност никаде не е спомената во делото, претставува прагматизам во управувањето со политичките работи, а не повик за оправданост на суровоста или цинизам. Делото *Владетелот* се спротивставува на идеалистичката концепција на политиката во која исправноста на намерите би била доволна за да една политика биде окарактеризирана како успешна. Политичката акција треба да биде вреднувана според реалноста, односно резултатите од преземените потези, при што треба да се напуштат сите идеалистички замисли кои би го довеле владетелот до морализација на сопствената политика. Од суштинско значење во ставовите на Макијавели е разгледувањето на полето на политиката како место на вкрстување на судбината (fortuna) и волјата (virtu). Владетелот треба да ја поседува таа доблест која не е морал туку волја, за да ги надмине пречките кои ги задава неопходноста на судбината.

Оттаму доаѓа и модерноста на Макијавели, неговата тенденција да го црпи изворот на своето творештво од старогрчките мислители, односно да се приклони кон секуларизација на политичката мисла. Макијавели се обидува да ја дефинира политиката независно од религијата, да го прикаже функционирањето на Државата без Бог. Тој смета дека моралната концепција не треба да се поврзува со политиката, односно владетелот не треба да има постојан морал, туку да се прилагодува на околностите. Меѓутоа, иако за него политиката и моралот се две нешта чиј што однос не е непроменлив, сепак тој не вели дека владетелот треба да биде аморален. Неговата констатација е дека кај владетелот може да постои пофлексибилно сфаќање за моралното дејствување ако околностите го наложуваат тоа и ако таквото дејствување е во полза на одржувањето на нацијата.

Како илустрација на мислата на Макијавели можеме да се задржиме на неколку од поглавјата кои ги предизвикаа контроверзите во јавноста. Макијавели всушност ја применува т.н. постапка на дилематски говор (*discorso dilemmatico*), воведувајќи две или повеќе тези кон кои е привидно рамнодушен и низ постепена аргументација се обидува да ги наведе причините кои треба да ја претстават едната од понудените тези како емпириски најуспешна. Една од овие интригантни теми е и онаа за прашањето дали е подобро владетелот да биде сакан или пак треба народот да се плаши од него[[2]](#footnote-2). За Макијавели е јасно дека е подобро владетелот да биде сакан, но со неговата прагматска мисла веднаш додава дека таквото нешто не е возможно без да се наруши единството на државата. Затоа и владетелот не треба да се вознемирува ако е сметан за суров, сѐ додека тоа го доведува народот во општа благосостојба. Од друга страна, вниманието на владетелот секогаш треба да е свртено кон тоа да не предизвикува омраза, бидејќи тоа би било закана и за него самиот и за неговата држава. Умереноста се наметнува како негов филозофски, но уште повеќе реално применлив став.

Другиот контроверзен став се однесува на прашањето за примената на средствата при владеењето[[3]](#footnote-3). Макијавели соопштува дека тие два принципа се препознаваат во поимите на *законот* и на *силата*. Иако поседувајќи хуманистичка свест признава дека законот им е својствен на луѓето, а силата на животните, сепак додава дека најчесто првиот принцип не е доволен ниту за управување со луѓето. Во тој момент владетелот треба да се однесува, алегориски кажано, како кентавр – спој од животно и човек, односно и како лисица и како лав, обединувајќи ги во себе одликите на итрината и на силата.

За да се разбере смислата и оправданоста на делото на Макијавели, треба да се започне со проследување на неговата филозофска мисла која започнува уште со *Десет книги на Тит Ливиј*. Тука Макијавели ја разгледува шемата на уредувањето на Стариот Рим и се обидува да ги одгатне причините за величественото опстојување во овој триумфален период за Италија. Од друга страна, во писмата и записите на Макијавели можеме да ги следиме размислувањата на авторот за време на неговите дипломатски мисии. Интересот на Макијавели секогаш се однесувал на тоа да се наоѓа во близината на владетелот од кого ќе може да ги научи вештините на проценувањето на околностите и на одлуките за дејствување. Вреди да се напомене дека во Владетелот постојат тематски целини кои се однесуваат на начините на управување со војската, на добледтите и слабостите на владетелите, на видовите државни уредувања, како и на историските околности во тогашна Италија – теми кои на делото му ја одземаат пропагандната функција и го вклучуваат во научните трактати од областа на политиката.

**МАКИЈАВЕЛИ КАКО КОМЕДИОГРАФ**

Интересно е да се спомене дека оваа девиза на Макијавели не се однесува само на политиката, туку може да биде пренесена на било кој животен контекст. Едно такво дело е комедијата *Мандрагола[[4]](#footnote-4)*, која го претставува самиот автор на начин на кој не сме навикнале да го гледаме – како комедиограф, духовит согледувач на општествените збиднувања и на човечките карактери. Макијавели ја пишува *Мандрагола* во 1518 година и ја посветува на Лоренцо де Медичи, за чија што свадбена веселба истата е всушност за прв пат изведена. Носителот на девизата во случајов не е владетелот, туку Лукреција која е венчана за старецот Нича, кој пак непоколебливо настојува да има потомство од овој брак. Меѓу ликовите, претставникот на ренесансната итрина е младичот Калимах кој смислува итрини за да се доближи до Лукреција. Тој успева да го излаже стариот Нича дека за да има потомство со Лукреција, таа треба да се напие од волшебната течност добиена од билката Мандрагола, но несреќата се состои во тоа што првиот што ќе ја помине ноќта со Лукреција после испивањето на таа течност, нужно ќе биде усмртен. Решаваат да подметнат еден скинтник кој треба да претставува жртва, но тоа е всушност преобразениот Калимах кој ја користи приликата за да и ја искаже својата љубов на Лукреција и да ја придобие нејзината наклонетост. На крајот сите се задоволни – Нича добива потомство иако не знае дека тоа е туѓо, Калимах ја освојува Лукреција и станува почитуваниот кум на детето иако и самиот е негов татко, а Лукреција добива млад љубовник. Употребата на стратегии за постигнување на целта и за остварување на сечии интереси и дава на максимата на Макијавели нов, довитлив тон, кој во суштина ги разобличува и јавно посочува лицемеријата на општественото живеење.

**ЗАКЛУЧОК**

Николо Макијавели припаѓа на групата најзначајни претставници на книжевноста во ренесансна Италија. На неговото дело *Владетелот* не треба да се гледа како на цинична негативна исповед, туку како на научна книга која има своја строга структура и промисла во изнесувањето на политичките ставови. А самиот Макијавели, пак, да се восприема како комедиограф и научник со богата и разнолика креативна дејност, а помалку како беспоштеден и циничен поттикнувач на песимистички филозофски идеи.
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