

# ЕСЕИ ЗА МИГРАЦИЈА И АЗИЛ



# ESSAYS ON MIGRATION AND ASYLUM

УРЕДНИЦИ:  
АНА НИКОДИНОВСКА КРСТЕВСКА  
ОЛГА КОШЕВАЛИСКА  
ЕЛЕНА МАКСИМОВА

EDITORS:  
ANA NIKODINOVSKA KRSTEVSKA  
OLGA KOSHEVALISKA  
ELENA MAKSIMOVA

ПРАВЕН ФАКУЛТЕТ  
УНИВЕРЗИТЕТ „ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ“ – ШТИП  
ШТИП, 2022

FACULTY OF LAW  
UNIVERSITY GOCE DELČEV – ŠTIP  
ŠTIP, 2022



---

## ЕСЕИ ЗА МИГРАЦИЈА И АЗИЛ

УРЕДНИЦИ:  
АНА НИКОДИНОВСКА КРСТЕВСКА  
ОЛГА КОШЕВАЛИСКА  
ЕЛЕНА МАКСИМОВА

ИЗДАВАЧ:  
ПРАВЕН ФАКУЛТЕТ  
УНИВЕРЗИТЕТ „ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ“ – ШТИП  
ШТИП, 2022

## ESSAYS ON MIGRATION AND ASYLUM

EDITORS:  
ANA NIKODINOVSKA KRSTEVSKA  
OLGA KOSHEVALISKA  
ELENA MAKSIMOVA

PUBLISHER:  
FACULTY OF LAW  
UNIVERSITY GOCE DELČEV – ŠTIP  
ŠTIP, 2022

CIP - Каталогизација во публикација

Национална и универзитетска библиотека “Св. Климент Охридски”, Скопје

314.15(4)(062)

314.151.3-054.73(4)(062)

ЕСЕИ за миграција и азил [Електронски извор] / уредници Ана Никодиновска Крстевска, Олга Кошевалиска, Елена Максимова = Essays on migration and asylum / editors Ana Nikodinovska Krstevska, Olga Koshevaliska, Elena Maksimova. - Штип : Универзитет “Гоце Делчев”, Правен факултет ; Štip : University Goce Delčev, Faculty of law, 2022

Начин на пристапување (URL):

<https://pf.ugd.edu.mk/index.php/mk/za-fakultetot/publikacii-i-proekti>

Текст во ПДФ формат, содржи 144 стр., илустр. - Наслов превземен од екранот. - Трудови на мак., англ. и итал. јазик. - Фусноти кон текстот. - Библиографија кон трудовите

ISBN 978-608-244-943-2

1. Напор. ств. насл. 2. Никодиновска Крстевска, Ана [уредник] 3. Кошевалиска, Олга [уредник] 4. Максимова, Елена [уредник]

а) Миграција -- Европа -- Зборници б) Бегалци -- Европа -- Зборници

COBISS.MK-ID 58864901



Печатењето на оваа публикација е финансиски поддржано од Претставништвото на Високиот комесар за бегалци при Обединетите Нации (УНХЦР) во Северна Македонија. Нејзината содржина е одговорност единствено на Правниот факултет, Универзитет Гоце Делчев Штип и не секогаш ги отсликува гледиштата и ставовите на УНХЦР, ниту го обврзува УНХЦР.

The printing of this publication was financially supported by the Representation of the United Nations High Commissioner for Refugees (UNHCR) in North Macedonia. Its content is the sole responsibility of the Faculty of Law, University Goce Delcev Shtip, and does not necessarily represent the views and positions of UNHCR and does not commit UNHCR.

ПУБЛИКАЦИЈА:  
**ЕСЕИ ЗА МИГРАЦИЈА И АЗИЛ**

УРЕДНИЦИ:  
АНА НИКОДИНОВСКА КРСТЕВСКА  
ОЛГА КОШЕВАЛИСКА  
ЕЛЕНА МАКСИМОВА

ЛЕКТОР:  
ВЕСНА РИСТОВА

ТЕХНИЧКИ УРЕДНИК:  
СЛАВЕ ДИМИТРОВ

ДИЗАЈН НА КОРИЦА И ИДЕЈНО РЕШЕНИЕ:  
ЈАНА ЈАКИМОВСКА

**ИЗДАВАЧ:**  
**ПРАВЕН ФАКУЛТЕТ**  
**УНИВЕРЗИТЕТ „ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ“ – ШТИП**  
**ШТИП, 2022**

---

PUBLICATION:  
**ESSAYS ON MIGRATION AND ASYLUM**

EDITORS:  
ANA NIKODINOVSKA KRSTEVSKA  
OLGA KOSHEVALISKA  
ELENA MAKSIMOVA

PROOFREADING IN MACEDONIAN LANGUAGE:  
VESNA RISTOVA

TECNICAL EDITOR:  
SLAVE DIMITROV

COVER DESIGN AND IDEAL SOLUTION:  
ЈАНА ЈАКИМОВСКА

**PUBLISHER:**  
**FACULTY OF LAW**  
**UNIVERSITY GOCE DELČEV – ŠTIP**  
**ŠTIP, 2022**



## **M.A.P.S NETWORK**

Jean Monnet Activities are designed to promote excellence in teaching and research in the field of European Union studies worldwide. The activities also foster the dialogue between the academic world and policymakers. In particular Jean Monnet Networks aim to create and develop consortia of international players (Higher Education Institutions, Centers of Excellence, departments, teams, individual experts, etc.) in the area of European Union studies in order to gather information, exchange practices, build knowledge and promote the European integration process across the world. Activities include:

- gathering and promoting information and results on methodologies applied to high-level research and teaching on EU studies
- enhancing cooperation between different players and other relevant bodies throughout Europe and around the world
- exchanging knowledge and expertise to improve good practices
- fostering cooperation and exchanges with public actors and the European Commission services on highly relevant EU subjects



# **ЕСЕИ ЗА МИГРАЦИЈА И АЗИЛ**

**УРЕДНИЦИ:**  
АНА НИКОДИНОВСКА КРСТЕВСКА  
ОЛГА КОШЕВАЛИСКА  
ЕЛЕНА МАКСИМОВА

**ИЗДАВАЧ:**  
**ПРАВЕН ФАКУЛТЕТ**  
**УНИВЕРЗИТЕТ „ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ“ – ШТИП**  
**ШТИП, 2022**

# **ESSAYS ON MIGRATION AND ASYLUM**

**EDITORS:**  
ANA NIKODINOVSKA KRSTEVSKA  
OLGA KOSHEVALISKA  
ELENA MAKSIMOVA

**PUBLISHER:**  
**FACULTY OF LAW**  
**UNIVERSITY GOCE DELČEV – ŠTIP**  
**ŠTIP, 2022**

## **СОДРЖИНА/CONTENTS:**

- 11 ПРЕДГОВОР  
PREFACE
- 19 ANA NIKODINOVSKA KRSTEVSKA  
Some thoughts about solidarity in the European Union during the migration crisis in 2015  
АНА НИКОДИНОВСКА КРСТЕВСКА  
Некои размислувања за солидарноста во Европската Унија за време на мигрантската криза од 2015 година
- 27 FEDERICA DE SIMONE  
Lights and shadows of the new methods to fight crime on the borders of the Schengen area
- 41 OLGA KOSHEVALISKA  
Xenophobia camouflaged as journalism. Case study – the Balkans  
ОЛГА КОШЕВАЛИСКА  
Ксенофобија камуфлирана во новинарство. Студија на случај – Балканот
- 49 IRENA MANCHEVA  
The European Union asylum system through the prism of primary and secondary law  
ИРЕНА МАНЧЕВА  
Системот на азил на Европската Унија низ призмата на примарното и секундарното законодавство
- 73 VINCENZO BASILE  
UNHCR Guidelines on granting refugee status to those fleeing the consequences of climate change
- 85 ELENA MAKSIMOVA  
The migrant crisis and the violation of rights guaranteed under the European convention on human rights  
ЕЛЕНА МАКСИМОВА  
Мигрантската криза и повредата на правата загарантирани во Европската конвенција за човекови права



- 93 VIOLETA PANOVSKA  
The European migration crisis and the New Pact on asylum and migration  
ВИОЛЕТА ПАНОВСКА  
Европската миграциска криза и Новиот пакт за азил и миграција
- 105 ANTONIO VERTUCCIO  
Note to Opinion of the advocate general Athanasios Rantos in the causes  
C-14/21 and C-15/21  
ANTONIO VERTUCCIO  
Nota alle Conclusioni dell'avvocato generale Athanasios Rantos nelle cause  
riunite C-14/21 e C-15/21
- 113 SVETLANA JAKIMOVSKA  
Macedonian translation of the Convention relating to the Status of refugees  
СВЕТЛАНА ЈАКИМОВСКА  
Македонскиот превод на Конвенцијата за статусот на бегалците
- 123 KATERINA IVANOVA  
The position of the woman through the prism of refugee crises  
КАТЕРИНА ИВАНОВА  
Положбата на жената низ призмата на бегалските кризи
- 135 EVA KIROVA  
Migrants, refugees – different names, same standards!  
ЕВА КИРОВА  
Мигранти, бегалци – различни имиња, исти аршини!
- 139 FILIP GALEV  
Smuggling of migrants  
ФИЛИП ГАЛЕВ  
Криумчарење мигранти



## **SOME THOUGHTS CONCERNING SOLIDARITY OF THE EUROPEAN UNION DURING THE MIGRATION CRISIS IN 2015**

ANA NIKODINOVSKA KRSTEVSKA<sup>1</sup>

The migration crisis in 2015 registered a great number of migrants and refugees that were running from conflict zones and were headed to Europe. This significantly impacted upon the EU and EU member states creating a solidarity crisis among them and threatening the EU Asylum and Migration system in its entirety. To alleviate the crisis, the European Council adopted two Decisions 2015/1523 and 2015/1601 for the resettlement of asylum seekers from Greece and Italy, according to fair quotas, however certain Member States refused to implement and started implementing additional restrictive measures to migrants and asylum seekers on borders. In this context, we will present some thoughts about solidarity and fair sharing of responsibility in the European Union during the migration crisis in 2015.

## **НЕКОИ РАЗМИСЛУВАЊА ЗА СОЛИДАРНОСТА ВО ЕВРОПСКАТА УНИЈА ЗА ВРЕМЕ НА МИГРАНТСКАТА КРИЗА ОД 2015 ГОДИНА**

АНА НИКОДИНОВСКА КРСТЕВСКА<sup>2</sup>

На солидарноста на Европската Унија ѝ се придаваат различни конотации во зависност од поставените цели во договорите.<sup>3</sup> Согласно член 2 од Договорот за Европска Унија (ДЕУ), во кои се поставени основните вредности на кои се темели Европската Унија, се вели дека “Унијата е заснована на вредностите на почитувањето на човековото достоинство, слободата, демократијата, еднаквоста, владеењето на правото и почитувањето на човековите права, вклучувајќи ги и правата на лицата кои припаѓаат на малцинствата”. Овие вредности се заеднички за земјите членки во општество во кое преовладува плурализмот, недискриминацијата, толеранцијата, правдата, солидарноста и еднаквоста помеѓу жените и мажите. Во член 3 (3) ДЕУ се промовира “[...] солидарност помеѓу генерации и заштита на правата на детето”, но и “[...] се вели дека Европската Унија промовира економска, социјална и територијална кохезија и солидарност меѓу земјите членки”. Слично на тоа, член 24 (3)

<sup>1</sup> Ana Nikodinovska Krstevska is Associate professor at the Faculty of Law, University Goce Delcev (UGD) in Stip. She is also the coordinator for the UGD of the Jean Monnet Network project “Migration and Asylum Policies System” (MAPS), led by the university of Naples ‘Orientale’.

<sup>2</sup> Ана Никодиноуска Крстевска е вонреден професор на Правен факултет при Универзитетот „Гоце Делчев“ во Штип. Иста така, таа е раководител за Универзитетот „Гоце Делчев“ во Штип на проектот за вмрежување Жан Моне „Системи на политики за миграција и азил“ (МАПС), предводен од Универзитетот во Неапол „Ориентале“.

<sup>3</sup> Види повеќе во Morando-Foadi (2017), стр. 1-27; и McDonough & Tsourdi (2021), стр. 1 – 45.

од ДЕУ предвидува дека, „Земјите членки ја поддржуваат надворешната и безбедносната политика на Унијата [...] во духот на лојалност и взаемната солидарност [...] и дека Земјите членки ќе работат заедно на зајакнување и развивање на нивната взаемна политичка солидарност“; со други зборови, дека надворешна акција односно надворешната политика на Унијата е предводена од принципите на еднаквост и солидарност (член. 21 (1) ДЕУ). Понатаму, член 4 (3) вели: “Според принципот на искрена соработка, Унијата и земјите-членки, во целосна меѓусебна почит, си помагаат во извршувањето на задачите кои се предвидени со Договорите” и “се воздржуваат од сите мерки кои би можеле да го загрозат остварувањето на целите на Унијата”. Наслов VII, член 222 од Договорот за функционирање на Европската Унија (ДФЕУ), пропишува дека во случај на терористички напад или природна катастрофа предизвиката од човечки фактор, дека Унијата и нејзините земји-членки дејствуваат заеднички и во духот на солидарноста, мобилизирајќи инструменти, вклучувајќи ги и воените ресурси кои ќе бидат ставени на располагање од страна на земјите-членки. Конечно, во Повелбата за фундаменталните права на Европската Унија, во наслов IV (член 27 – член 38), се регулирани сите права поврзани со принципот на солидарност во рамките на Повелбата.<sup>4</sup>

Поврзано со азилот и миграцијата, солидарноста се предвидува во три основни одредби од Договорот за функционирање на Европската Унија. Првата е во областа на слободата, безбедноста и правдата, при што член 67 (2) ДФЕУ пропишува дека заедничката политика за азил, имиграција и контрола на надворешните граници треба да се заснова на солидарност помеѓу земјите членки. Вториот фундамент е содржан во член 80 ДФЕУ, во делот на азилот, миграцијата и граничната контрола, каде се пропишува дека, “Политиките на Унијата [...] и нивното спроведување се регулира согласно принципот на солидарност и правично споделување на одговорноста, вклучувајќи ги и финансиските обврски, помеѓу земјите членки. Секогаш кога е потребно, актите на Унијата при нивното усвојување треба да ... содржат соодветни мерки за да се даде ефект на овој принцип”. Во оваа формулација, иако солидарноста се квалификува како принцип на еднакво споделување на одговорноста помеѓу земјите членки, сепак таа не претставува засебна и автономна правна основа за усвојување на секндарните акти на Унијата, ниту пак наметнува прецизни обврски за институциите на Унијата и на земјите членки.<sup>5</sup> Во понатамошно читање на ДФЕУ, е зацртана третата основа на солидарноста и тоа во сферата на ненадеен наплив на мигранти или вонредена состојба, при што член 78 (3) пропишува дека: “Во случај една или повеќе земји членки се конфронтират со вонредена ситуација карактеризирана со ненадеен

<sup>4</sup> Види во Повелбата за фундаменталните права на Европската Унија, Службен весник на Европската Унија С364/1 од 18.12.2000 година.

<sup>5</sup> Види во Morgese (2020), стр. 16-47.

прилив на државјани на трети земји, Советот, на предлог на Комисијата, може да донесе привремени мерки во корист на односната земја членка или земји членки. Советот дејствува по констулации со Европскиот парламент.

Врз основа на овие клаузули, и непосредно по мигрантската криза од 2015 г., Советот донесе две одлуки, бр. 2015/1523 и бр. 2015/1601, за усвојување на првизорни мерки во делот на меѓународна заштита во полза на Италија и Грција, односно привремени мерки кои предвидуваат заложба од страна на земјите членки да преземат и да релоцираат одреден број на баратели на меѓународна заштита од Италија и Грција.<sup>6</sup> Со овие одлуки земјите членки практично се обврзаа да преземат 160.000 баратели на меѓународна заштита во рок од 24 месеци од овие фронтални земји на Европската Унија, коишто се справуваат со несразмерен товар на мигранти и баратели на азил кој тежеше по нивните национални системи за азил. Не само тоа, туку токму овие одлуки имаа за цел да постигнат правично споделување на товарот помеѓу Италија, Грција и другите земји членки на Европската Унија.<sup>7</sup> Сепак, Полска, Унгарија и Чешка одбија да ги спроведат одлуките на Советот, и спротивно на тоа и поднесоа жалба пред Судот на правдата на Европската Унија (СПЕУ), тврдејќи дека одлуките биле усвоени на несоодветна правна основа, со погрешно толкување на процедурите и прекршување на принципот на пропорционалност (член 5 (4) од Договорот на Европската унија).<sup>8</sup> Како одговор на тоа, Комисијата покрена тужба пред СПЕУ, при што Судот во споена постапка за случаите C715/17, C718/17, и C719/17 во Комисијата против Полска, Унгарија и Чешка на 2 април 2020 пресуди против овие земји членки, утврдувајќи дека не го почитувале привремениот механизам за релокација на баратели на меѓународна заштита, и оттука дека ги повредиле нивните обврски коишто произлегуваат од правото на Европската Унија.<sup>9</sup>

Во однос на секундарната легислатива и нејзиниот однос со принципот на солидарност, најголемата отспака од солидарноста во

<sup>6</sup> Врз основа на состанокот на Европскиот совет од 25 и 26 јуни 2015 г., во рамките на кој земјите членки се обврзаа да ја зацврстат солидарноста и одговорноста во рамките на Европската Унија, тие се договорија да ги релоцираат и да ги трансферираат барателите на меѓународна заштита од фронталните земји на ЕУ, односно од Грција и Италија, во други земји членки. Оттука, Европскиот совет ги усвои Одлуките (ЕУ) 2015/1523 од 14 септември 2015 (Decision (EU) 2015/1523 of 14 September 2015 establishing provisional measures in the area of international protection for the benefit of Italy and of Greece, Official Journal of the European Union L 239/146 from 15.9.2015) со која се донесоа привремени мерки во прилог на Италија и Грција, а врз основа на која се утврди квота за релокација од 40,000 баратели на азил; и Одлуката (ЕУ) 2015/1601 од 22 септември 2015 г., со која се утврдуваа привремени мерки во делот на меѓународна заштита во прилог на Италија и Грција (Decision (EU) 2015/1601 of 22 September 2015 establishing provisional measures in the area of international protection for the benefit of Italy and Greece, Official Journal of the European Union L 248, 24.9.2015). Со последната одлука се утврди дополнителна квота од 120,000 баратели на меѓународна заштита да бидат релоцирани кон други земји членки.

<sup>7</sup> Види во Russo (2021), стр. 281 - 304.

<sup>8</sup> Idem, стр. 286-304.

<sup>9</sup> Idem

областа на азилот и миграцијата е Даблинскиот систем, кој многу пати беше критикуван од страна на фронталните земји членки на Европската Унија.<sup>10</sup> Во тој контекст, член 13 (1) од Регулативата бр. 604/2013 поврзана со критериумите и механизмите кои ја одредуваат државата членка одговорна за испитување на барањето за меѓународна заштита (т.н. Даблин III регулатива), пропишува дека “[...] врз основа на доказ или под одредени околности, како што е опишано во [...] член 22 (3) од оваа Регулатива, вклучувајќи ги и податоците наведени во Регулативата бр. 603/2013,<sup>11</sup> дека барателот нелегално ја преминал границата во земјата членка по копно, море или воздух, притоа доаѓајќи од трета земја, земјата членка во која влегол (за прв пат)<sup>12</sup> барателот во Европската Унија ќе биде одговорна за испитување на барањето за меѓународна заштита”.<sup>13</sup> Врз основа на оваа формулација, товарот за испитување на барањата за меѓународна заштита ќе биде во надлежност на државата членка каде што барателот нелегално влегол на територијата на Европската Унија, и затоа земјите кои се наоѓаат на надворешните граници на Европската Унија, најчесто го сносат најголемиот товар.

Оваа правна формулација претставува клучен столб на Системот за азил и миграција на ЕУ, кој со текот на годините предизвика значајни проблеми во фронталните земји на Унијата, како Италија, Грција, Шпанија, Малта и Кипар, но и Унгарија и Хрватска. Така, меѓу земјите кои беа најпогодени од напливот на мигранти во 2015/2016 година,<sup>14</sup> освен Грција и Италија, се најде и Унгарија, која има надворешна граница со трета земја надвор од Унијата т.е. Србија, и која само во 2015 година регистрираше 174.000 барања за азил.<sup>15</sup> Спротивно на тоа, на пример, Обединетото Кралство, кое во тоа време сè уште беше во Европската Унија, во истата година регистрираше 39.000 апликации за меѓународна заштита, додека Франција вкупно 71.000 барање.<sup>16</sup> Овие бројки укажуваат дека всушност Унгарија

<sup>10</sup> Види во Carta (2018), стр. 1-24.

<sup>11</sup> Regulation (EU) No 603/2013 of the European Parliament and of the Council of 26 June 2013 on the establishment of ‘Eurodac’ for the comparison of fingerprints for the effective application of Regulation (EU) No 604/2013 establishing the criteria and mechanisms for determining the Member State responsible for examining an application for international protection lodged in one of the Member States by a third-country national or a stateless person and on requests for the comparison with Eurodac data by Member States’ law enforcement authorities and Europol for law enforcement purposes, and amending Regulation (EU) No 1077/2011 establishing a European Agency for the operational management of large-scale IT systems in the area of freedom, security and justice (recast), Official Journal of the European Union L 180, 29.6.2013.

<sup>12</sup> Додаден курзив.

<sup>13</sup> Regulation (EU) No 604/2013 of the European Parliament and of the Council of 26 June 2013 establishing the criteria and mechanisms for determining the Member State responsible for examining an application for international protection lodged in one of the Member States by a third-country national or a stateless person (recast), Official Journal of the European Union L 180, 29.6.2013

<sup>14</sup> Види повеќе во Garces – Mascereñas (2015).

<sup>15</sup> Pew Research Center (2016).

<sup>16</sup> Ivi

сноси непропорционален товар на барања за азил во споредба со други земји, и тоа беше најверојатно една од причините заради која Унгарија се спротивстави токму на извршувањето на претходноспоменатите одлуки на Советот за релокација на барателите на меѓународна заштита. Впрочем, Унгарија во 2015 година веќе имаше регистрирано најголем број на барања за азил, по Грција и Италија, односно 1.700 на 100.000 жители во споредба со Велика Британија со 60 барања за азил на 100.000 жители и Франција со 110 апликации на 100.000 жители. Така што, непропорционалниот товар односно неправичното споделување на одговорностите и товарот помеѓу земјите членки на ЕУ, беше главната причина за фронталните земји членки да ја поддржат идејата за донесување на нови легислативни акти кои би биле одраз на еднаква поделба на надлежностите помеѓу земјите членки за испитување на барањата за меѓународна заштита.<sup>17</sup>

Но, ѝ покрај иницијалниот ентузијазам да се направи промена во европскиот систем на азил и миграција, големиот број на барања за азил и високиот дневен прилив на мигранти ги притиснаа овие земји да ги затворат своите надворешни граници, но и да ги суспендираат шенгенските договори за внатрешните граници, и постепено да наметнат разни рестриктивни мерки кон нелегалните мигранти и бегалци, доведувајќи го во прашање почитувањето на принципот за невраќање односно 'non-refoulement'.<sup>18</sup> Воведувањето на рестриктивни мерки од страна на државите, се состоеше главно во ограничување на влезот на мигранти од Сирија, Ирак и Авганистан, поставување дневен лимит на максимален влез на мигранти или баратели на азил, ограничување на дневните испитувања на барањата за азил, градење сидови и поставување на електрични огради долж границите и слично.<sup>19</sup> <sup>20</sup> Исто така, беше засилена формалната и неформалната меѓународната соработка со земјите од Балканската рута, при што враќањата на граница и примената на насилство кон мигрантите веќе стана секојдневна пракса.<sup>21</sup> Сето ова придонесе за значително поткопување на солидарноста во рамките на Европската Унија.

Гледано низ призмата на институционалната рамка на Европската Унија и нејзините активности во контекст на затворањето на границите и надминување на недоследностите во ситемот за миграција и азил, Европската комисија на 17 ноември 2015 година, ги свика лидерите на засегнатите земји од Балканската рута (Албанија, Бугарија, Хрватска, Северна Македонија, Германија, Грција, Унгарија, Романија, Србија и Словенија), со цел да ја подобри меѓусебната соработка, но и да гарантира основна заштита на мигрантите и бегалците, со цел да се избегне

<sup>17</sup> Види повеќе во Carta (2018), стр. 2-9.

<sup>18</sup> Види повеќе во Николиновска Крстевска (2022), стр. 120-126.

<sup>19</sup> UN News (23 February 2016).

<sup>20</sup> BBC (16 September 2015); BBC (22 February 2016); NY times (23 February 2016).

<sup>21</sup> Macedonian Young Lawyers Association (April 2017).

хумантирана трагедија на Балканската рута. На состанокот, земјите членки договорија т.н. Акциски план кој се состоеше од 17 точки, во рамките на кој тие се согласија да усвојат серија на оперативни мерки за да се справат со вонредната ситуација, во насока на решавање на ова хуманитрано прашање.<sup>22</sup> Но, сепак, состанокот од Брисел резултираше со сосема спротивни ефекти во однос на мигрантите и барателите на азил, што придонесе за воведување на дополнителни рестриктивни мерки на границите и за нивно целосно затворање за мигранти и баратели на азил.

Во 2016 година, Комисијата излезе со нов легислативен предлог т.н. Даблин IV Регулативата, која претставуваше текст за измена и дополнување на Даблин III Регулативата. Иако во предлогот беше нагласено дека сегашниот Даблински систем има недостатоци во врска со правичното споделување на одговорноста помеѓу земјите членки, меѓутоа сепак тој не предвиде никакви значајни промени во однос на клаузулата за „земјата на прв влез во Унијата“, која беше и сè уште е една од најголемите основи на несогласување во рамките на Унијата.<sup>23</sup> Наместо тоа, Комисијата се обиде да воведат корективен механизам за распределба на барателите на азил кои на некој начин би го ублажиле притисокот фронталните земјите.<sup>24</sup> Сепак, предлогот не го виде светлото на денот, бидејќи не беше одобрен од институциите на Европската Унија, поради недостаток на согласност меѓу земјите членки. Како резултат, Комисијата го повлече предлогот и на негово место во септември 2020 г., предложи нов реформски пакет, т.н. Нов пакт за миграција и азил,<sup>25</sup> во рамките на кој се предвидуваат новитети во системот за миграција и азил на Европската Унија, но не и револуционерни промени во однос на важечката Даблинска регулатива.<sup>26</sup>

### Користена литература

- Amnesty International. (25 November 2016). The proposed Dublin reform, Position paper. [https://www.amnesty.eu/wp-content/uploads/2018/10/AI\\_position\\_paper\\_on\\_Dublin\\_IV\\_proposal.pdf](https://www.amnesty.eu/wp-content/uploads/2018/10/AI_position_paper_on_Dublin_IV_proposal.pdf) Accessed 5 June 2020.
- BBC. (16 September 2015). Migrant crisis: Clashes at Hungary-Serbia border. <https://www.bbc.com/news/world-europe-34272765> Accessed 15 August 2021.
- BBC. (17 February 2016). Migrant crisis: Austria sets asylum claims cap and transit

<sup>22</sup> European Commission (25 October 2015).

<sup>23</sup> Amnesty International (25 November 2016).

<sup>24</sup> Механизмот требаше да биде оперативен кога одредена земја членка ќе се најдеше во ситуација на голем наплив на апликации за меѓународна заштита за коишто истата би била одговорна да ги разгледува, притоа во случај кога бројот на апликациите би го надминал прагот од 150% којшто е идентификуван како референтен за конкретната држава, а којшто се пресметува врз основа на бројноста на населението и на економијата на државата членка, во тој случај автоматски би се активирал механизмот. Види повеќе во Morgese (2020), стр. 21-22.

<sup>25</sup> Види повеќе во Pasquale (2020) или консултирај го Новиот пакт за азил и миграција на следниот вебсајт: [https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/promoting-our-european-way-life/new-pact-migration-and-asylum\\_en](https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/promoting-our-european-way-life/new-pact-migration-and-asylum_en)

<sup>26</sup> Види повеќе во Gazi (2021), Pasquale (2020), Morgese (2020) и Russo (2021), стр. 295-303.



SOME THOUGHTS ABOUT SOLIDARITY IN THE EUROPEAN UNION  
DURING THE MIGRATION CRISIS IN 2015

---

- limit <https://www.bbc.com/news/world-europe-35600220> Accessed 10 June 2021.
- BBC. (22 February 2016). Migrant crisis: Macedonia border closure strands thousands in Greece. <https://www.bbc.com/news/world-europe-35629921> Accessed 10 June 2021.
  - BBC. (6 August 2015). Hungary build border fence to control migrant numbers. <https://www.bbc.com/news/av/world-europe-33799208> Accessed 17 June 2021.
  - Carta, M. (26 December 2018). Il criterio dello Stato di primo ingresso, secondo il regolamento Dublino III, in occasione degli interventi Search and Rescue (SAR). Focus Human Rights n. 3, Federalismi.it, pp. 1 – 24.
  - European Commission. (25 October 2015). Meeting on the Western Balkans Migration Route: Leaders Agree on 17-point plan of action, Brussels [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/api/files/document/print/en/ip\\_15\\_5904/IP\\_15\\_5904\\_EN.pdf](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/api/files/document/print/en/ip_15_5904/IP_15_5904_EN.pdf) Accessed 10 June 2021.
  - Garcés-Masareñas, B. (November 2015). Why Dublin “doesn’t work”. Notes Internacionales 135 CIDOB. [https://www.cidob.org/en/content/download/62452/1950208/version/15/file/NOTES%20135\\_GARCES\\_ANG.pdf](https://www.cidob.org/en/content/download/62452/1950208/version/15/file/NOTES%20135_GARCES_ANG.pdf) Accessed 9 September 2020.
  - Gazi, T. (2021). The New Pact on Migration and Asylum: Supporting or Constraining Rights of Vulnerable Groups? European Papers, Vol. 6, No. 1, European Forum, Insight, pp. 167-175. [https://www.europeanpapers.eu/en/system/files/pdf/version/EP\\_EF\\_2021\\_I\\_017\\_Theodora\\_Gazi\\_00460.pdf](https://www.europeanpapers.eu/en/system/files/pdf/version/EP_EF_2021_I_017_Theodora_Gazi_00460.pdf) Accessed 17 October 2021
  - Macedonian Young Lawyers Association. (April 2017). A Dangerous ‘game’ The pushback of migrants, including refugees, at Europe’s borders, Joint Agency Briefing Paper, Belgrade Center for Human Rights and Oxfam. [https://www-cdn.oxfam.org/s3fs-public/file\\_attachments/bp-dangerous-game-pushback-migrants-refugees-060417-en\\_0.pdf](https://www-cdn.oxfam.org/s3fs-public/file_attachments/bp-dangerous-game-pushback-migrants-refugees-060417-en_0.pdf) Accessed 10 May 2021
  - McDonough, P and Tsourdi, E. L. (January 2012). Putting solidarity to the test: Assessing Europe’s response to the asylum crisis in Greece. Research Paper No. 231, New Issues in Refugee Research, UNCHR, Policy Development and Evaluation Service, Geneva.
  - Morano – Foadi, S. (2017). Solidarity and Responsibility: Advancing Humanitarian Responses to EU Migratory Pressures. European Journal of Migration and Law 19, p. 223-254.
  - Morgese, G. (2020). La “nuova” solidarietà europea in materia di asilo e immigrazione: molto rumore per poco?. Federalismi.it, n. 35/2020.
  - Nikodinovska Krstevska, A. (2022). Promoting Human Security of Migrants in Maritime Space: The Role of Non-State Actors in North Macedonia. In: Bevilacqua G (ed) Non-State Actors and Human Security in Navigable Spaces, Federalismi.it, Rivista di diritto pubblico italiano, comparato ed europeo, Rome, pp. 116-127.
  - NY times. (23 February 2016). Policy shift on refugees lead to clashes between migrants and police. <https://www.nytimes.com/2016/02/24/world/europe/macedonia-afghan-migrant-crisis.html> Accessed 10 June 2021.
  - Pasquale, P. (2020). Il Patto per la migrazione e l’asilo: più ombre che luci. In: La proposta di Patto su immigrazione e asilo, I Post di AISDUE, II (2020), aisdue.eu, Focus “La proposta di Patto su immigrazione e asilo”, No. 1, 5 ottobre.

- Pew Research Center. (2 August 2016). Number of Refugees to Europe Surges to Record 1.3 million in 2015. <https://www.pewresearch.org/global/2016/08/02/number-of-refugees-to-europe-surges-to-record-1-3-million-in-2015/> Accessed 10 October 2021.
- Russo, T. (2021). Quote di ricollocazione e meccanismi di solidarietà: le soluzioni troppo “flessibili” del Patto dell’Unione Europea su migrazione e asilo. *Freedom, Security & Justice: European Legal Studies*, n. 2, pp. 281-304. DOI: 10.26321/T.RUSSO.02.2021.13.