АПСТРАКТ

Во време на Втората светска војна голем дел од кралските семејства на земјите од западна Европа, југоисточна Европа и Балканот најдоа прибежиште во Велика Британија. Во Лондон европските и балканските влади функционирале како суверени влади на односните држави. Меѓу себе разменувале амбасадори и дипломатски претставници и биле во постојан контакт со британската влада. Во такви услови Лондон станал центар каде уште во 1941 година почнало да се размислува за повоеното уредување на Европа, а посебно на Југо-источна Европа и Балканот.

Уште во мај 1941 година експертите на Министерството за надворешни работи на Велика Британија под раководство на историчарот Арнолд Тојнби направиле два елабората за реорганизација на Југоисточна Европа. Првиот елаборат се однесувал на „Источно европска унија“. Вториот елаборат „Германија, СССР и Балканот“ во себе содржел опсежни податоци во однос на економската ситуација, националните спротивности и внатрешно-политичките односи меѓу балканските народи. А посебно место им било дадено на улогата на Германија и СССР во балканските работи.

Во прилогот, врз база на британски документи се прави анализа за местото на (Чехо)Словачка во идеите за конфедерации, федерации и унии.
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Со почетокот на Втората светска војна (1 септември 1939) голем дел од кралските семејства на земјите од западна Европа најдоа прибежиште во Велика Британија. Кон нив во текот на 1941 година се придружија и кралските семејства од Југоисточна Европа и Балканот. Во Лондон европските и балканските влади функционирале како суверени влади на односните држави. Меѓу себе разменувале амбасадори и дипломатски претставници и биле во постојан контакт со британската влада. Во такви услови Лондон станал центар каде уште во 1941 година се почнало да се размислува за повоеното уредување на Европа, а посебно на Југо-источна Европа и Балканот. Од своја страна британскиот политички врв, сакајќи да ја задржи својата стратегиска улога во овој дел од светот уште при крајот на 1941 година започнува да заговара формирање на федерации, конфедерации и унии меѓу државите од Југоисточна Европа и Балканот. Во сите овие британски калкулации за повоено уредување на Европа скоро во ниту еден документ не се споменува Македонија. Нејзината судбина била определана во рамките на Кралството Југославија. Ја сметале за дел од Кралството и во повоеното уредување на Европа требало остане негов составен дел.

Свои идеи за повоеното уредување на Европа имале и САД и покрај фактот што во војната влегуваат во декември 1941 година. Меѓутоа, нејзините политички и воени стратези сепак прават планови и за своите интереси во Европа. Во нивните анализи за повоеното уредување на Европа тие тргнувале од фактот дека опстанокот на малите народи во Европа е загрозен поради неможноста самите да се бранат. Според нивните согледувања таквата положба била резултат на распарченоста на државите. Излез од таквата состојба тие гледале во повторното обновување на Хабзбуршката монархија и сметале дека во тоа лежи решението за проблемите во Југоисточна Европа. Втората група теоретичари во САД сметале дека причината за поделеноста, пред се, лежи во егоизмот на поединецот спрема општеството и на спротивставеноста на народите едни против други.[[1]](#footnote-1)

Тие ја застапувале идејата за разбивање на Кралството Југославија, а како причини го земале изразито националниот антагонизам меѓу нејзините делови. Особено ја форсирале идејата за возобновување на Хабзбуршката монархија по принципот на САД, а која требало да биде составена од католичките делови на Германија, Полска, Чехословачка, Унгарија, Австрија и делови од Југославија. Според оние кои ја протежирале и поддржувале оваа идеја таквата творба би им „служела како брана од комунизмот од исток и германскиот пангерманизам од запад“.[[2]](#footnote-2)

Во овој контекст интересна е и идејата која ја промовирал ЛујАдамиќ за европската иднина. Според неговите размислувања владите во бегство требале да се подготвуваат по војната да формираат европска конфедерација, а како дел од истата формирање на посебна подконфедерација за Балканот.[[3]](#footnote-3)

За разлика од теоретските размислувања во САД за повоеното уредување на Европа и Балканот, британските аналитичари тргнувале пред се од нивниот политички прагматизам.

Уште во мај 1941 година експертите на Министерството за надворешни работи на Велика Британија под раководство на историчарот Арнолд Тојнби направиле два елабората за реорганизација на Југоисточна Европа.[[4]](#footnote-4) Првиот елаборат се однесувал на „Источно европска унија“, но бил правен пред априлскиот напад на Кралството Југославија. Констатацијата на експертите била дека во втората половина од триесеттите години на XX век британските позиции биле многу слаби во споредба со германските позиции кои биле градени постепено врз база на трговски и финансиски аранжмани со што голем дел од балканските држави станале зависни од неа.[[5]](#footnote-5)

Вториот елаборат „Германија, СССР и Балканот“ во себе содржеле опсежни податоци во однос на економската ситуација, националните спротивности и внатрешно-политичките односи меѓу балканските народи. А посебно место им било дадено на улогата на Германија и СССР во балканските работи.[[6]](#footnote-6)

По сите направени анализи основниот заклучок бил дека народите на Балканот имаат низок животен стандарт и покрај богатата суровинска база и лоша и корумпирана политичка елита. Како прилог кон групирањето на земјите од Југоисточна Европа британските експерти сметале дека:

- „ниту една земја не преставува комплементарна целина;

- „само Чехословчка има капитал да развие свои сопствени потенцијали;

- „сите тие се составени од меѓусебни непријателски национални групации;

- „општествената енергија ја трошат за внатрешни национални судири, што им оди во прилог на успесите на ’индивидуалните политичари’;

- сите тие за војската трошат повеќе отколку што смеат и покрај тоа што и тоа се покажало како недоволно за зачувување на нивниот интегритет“.[[7]](#footnote-7) Заклучокот на крајот бил дека ниту една од нив нема ефикасна администрација ниту ефикасна социјална служба.

Со цел да се надмине таквата состојба експертите сметале дека тоа можело да се постигне со формирањето на Источно европска унија како единствена заедница. Дури во нивните анализи постоела и идејата за формирање словенско селанска држава составена од Срби, Словенци и Бугари. [[8]](#footnote-8)

По разгледувањето на двата проекта британските експерти на Форин офис заклучиле дека причината за германската доминација лежела пред се во слабата економска и општествена позиција на балканските земји, а излезот се барал во индустријализација на југоисточна Европа и Балканот со помош на западните земји.[[9]](#footnote-9)

Поради тоа тие сметале дека било потребно да се отстранат оние работи кои со години наназад ги оптеретувале овие земји, а посебно „национализмот - кој секогаш бил над економскиот рационализмот...“.[[10]](#footnote-10)

Британските експерти идејата за Источно-европска федерација ја отфрлиле како премногу „академска“, но ја зеле предвид јужнословенската конфедерација, која, според нив, требало да преставува спротивставување на „панславизмот“ на „пангерманизмот“. По германскиот напад на СССР експертите на Форин Офис од ноември 1941 година во една дискусија посветена на организацијата на идниот мир, истакнале дека „’идеално’ решение на проблемите на централна и југоисточна Европа би била тесната соработка меѓу САД, СССР и Велика Британија“, но како пречка била истакната далечината на САД од Европа. Како една долгорочна цел на британската политика била формирање на „северно-јужен блок“ на држави под заедничко покровителство на Велика Британија, САД и СССР кој блок би бил составен од две лабави федерации: првата која би била составена од Полска, Чехословачка, Австрија и Унгарија, а втората од Југославија, Албанија, Грција и Бугарија. Дури се предвидувало и одредена размена на население помеѓу овие држави.[[11]](#footnote-11)

Но треба да се има предвид дека теоретските пристапи за можните сојузи по војната биле оптеретени со старите гранични недоразбирања, националните и верските судири. Најкарактеристични меѓу нив биле:

* Полската недоверба кон Русија;
* Граничните прашања со кои најоптеретена била Грција, која постојано вршела притисок на југословенската Кралска влада и заедно со неа правела планови за територијални поделби на сметка на соседите.[[12]](#footnote-12)

Во своите анализи во однос на германската експанзија кон Југоисточна Европа британските аналитичари сметале дека во 1936 година „Германија обновувајќи ја својата сила, со својата армија навлезе во Рајнската област и ја утврди, а како резултат на тоа ја затвори Франција од Малата Антанта. Овој удар на француското влијание источно од Рајна оневозможи било каква ефективна воена акција од страна на Французите кои, во соработка со Чешката армија, би можело да ја стави под контрола Германија“. И уште повеќе „Аншлусот од 1938 година го уништи она што требаше да биде прва Централно европска линија на анти-нацистичката одбрана базирана на соработка меѓу Виена, Прага и Варшава“.[[13]](#footnote-13)

Чехословачка настојувала да се осамостои во поглед на земјоделството, сметајќи дека со тоа ќе ги осигура добивките од 1919 година, „затоа што Унгарија од самиот старт настојуваше да ги поврати нејзините изгубени територии; да го направи она што сметаше дека е основно за да промовира индустријализација, а исто така да биде спремна за војна за ревизија“. Во секој поглед „Подунавскиот економски национализам беше на дневен ред, донесен од политичари кои најчесто беа целосно неискусни во економијата; тоа и даваше на економијата на секоја држава наследничка правец апсолутно спротивен од нивната природна структура“.[[14]](#footnote-14) Тоа од своја страна значело фундаментални промени кои барале државна интервенција, а административните аранжмани им беа доверени на официјални или полуофицијални „центри“ преземени од воените контроли на австриската Империја. Напредокот на чехословачката воена индустрија бил пред се резултат на „монотоните европски тензии“. Од друга страна, во Унгарија, Југославија и Романија на новите потрошувачки индустриски стоки, кои се појавиле неплански, им недостасувало во најголем дел солидна основа.[[15]](#footnote-15)

Според британските анализи германските планови за доминација на Подунавскиот басен биле насочени кон тоа истиот да „игра специјална и првостепено економска улога за снабдување на Рајхот со воени суровини надвор од досегот на блокадите“.[[16]](#footnote-16)

Според германските планови Подунавските земји требало да се освојуваат една по една „од внатре со итрина и заплашување наместо со војна“. Од своја страна британските анализи покажувале дека „бескрвните победи над подунавските земји не се должат на моменталните успеси на Хитлер туку на дезинтеграциските процеси на долгорочната политиката. Со години нацистите со неверојатно и макотрпно лицемерие, припремаа почва и за политичката и економската сфера. Ништо не беше оставено на случајност. Нацистичката дрскост организира сили на злото со германска темелност“.[[17]](#footnote-17)

Несомнено дека по Версајската мировна конференција голем број држави од Југоисточна Европа биле разочарани од неможноста да формираат свои национални држави. Сето тоа разочарување на свој начин знаеле да го искористат нацистите. „Милиони го обвинуваа решението од 1919 година за мизеријата во која се најдоа. Унгарија го мразеше него поради Тријанон, додека Австрија ја потсеќаше на сите ужаси на невработеноста. На Хрватите, Словаците и други малцинства тоа им беше кажано со навредливо нeпочитување. Меѓутоа, нацистите успеаја да ги искористат и оние кои имаа корист од договорите, оние кои сакаа да го зачуваат status quo-то кои и дадоа на Србите и Романците привелигирана позиција во државата и ги оставија Чесите како единствен народ по течението на Дунав кој сеуште го уживаше просперитетот. Да се спречи било какво приближување меѓу народите од Подунавскиот басен беше првиот принцип и главен објект на нацистичката политика!“[[18]](#footnote-18)

Спроведувајќи ја политиката „‘еден по еден’ Германците станаа неспорни господари на Подунавието“. Но, според анализите тоа не беше тоа што го очекуваа самите Германци. Наместо ветуваниот нов поредок на Подунавските земји тие се соочија со војна. „Скршени од постојани политички пресврти, поделби, отстапување на територии, делумна и целосна мобилизација и на крајот војна, Србија, Хрватска, Унгарија, Романија и Словачка станаа неспокојни и неорганизирани“.[[19]](#footnote-19)

Според анализите последиците од подунавските мировни договори „беа несогледливи, победниците не се согласуваа и оние од англиското говорно подрачје започнаа да се повлекуваат од континенталните работи. Моментот кога се донесоа принципите на ‘самоопределување’ предизвика незадоволство. Само Чесите, Србите и Романците беа задоволни со нивниот нов статус. Унгарците беа незадоволни поради неспорните грешки кои произлегоа како резултат на новите граници; исто така беа и Австријците. Исто така незадоволни беа националните малцинства во сложените држави Чехословачка, Југославија и Романија, ниту пак тоа беше долго пред Словачка и Хрватска исто така да се најдат себе си без автономија која десетте точки на претседателот Вилсон („на народите на Австро-Унгарија да им биде дадена најголема слобода за автономен развиток“) ги охрабруваа нив да размислуваат за нив како нивен долг. Дури и најочигледните гранични неправди не беа корегирани ниту пак беа елеминирани внатрешните несогласувања во Чехословачка и Романија; во Југославија договорот меѓу Хрватска и Србија беше постигнат до август 1939 година. Ниту еден непристрасен преговарач не беше поставен на која било положба. Британија, единствената незаинтересирана европска голема сила стоеше настрана. Многу посериозна дури повеќе од политичка грешка беше ефектот предизвикан од целосното непочитување на економските фактори на кои требаше да се смета пред да бидат формирани новите држави.[[20]](#footnote-20)

Во анализите британските експерти истакнувале дека пред војната „чехословачкиот и австрискиот народ мораше да бидат обединети поради нивната заедничка судбина, но приближувањето беше одложено поради британската акција со етикетирањето на Австријците како непријатели, а додека потполно застана зад Чесите“. Од тие причини тие сметале дека за да „се избегнат грешките направени во последната војна од хипотекарен мир со разни ветувања, британската политика овој пат сака да се воздржи од правење обврски за време на војната. Меѓутоа, кога Владите на Полска и Чехословачка во егзил ги истакнаа на 11 ноември 1940 година нивните заеднички мировни цели, Британците ги одобрија. Сигурно е пожелно да ги помири овие словенски народи и да ги елиминира нивните долгогодишни разлики. Колку навистина ова ќе биде ефектуирано останува да се види“.[[21]](#footnote-21)

Меѓутоа самата појава на идејата за Полско-чешко здружување веќе предизвикало меѓу народите на „Подунавието сомневање дека позади тоа лежи формирање на ‘Западно словенска држава’...Тоа може да биде повеќе од коинциденција што Германија го одбра овој момент да ги убедува марионетските влади на Унгарија, Романија и Словачките да го стават нивниот потпис на Тројниот пакт на 22, 23 и 24 ноември. Тие потписи беа изнудени поради плашењето со ‘Голема Полска’ која нацистите исто така ја употребуваа за да ги збунат Чесите во Протекторатот“.[[22]](#footnote-22)

Стратешки Подунавскиот басен бил изгубен со нацистичкото господство на Виена, „а не како што многу веруваа, со окупацијата на Чехословачка. Ова второ нацистичко освојување само стави крај на сонот за помирување во западна Европа. Според зборовите на претседателот Рузвелт (27 мај 1941): ‘нападот на Чехословачка започна со освојувањето на Австрија’. Со оваа инвазија Хитлер доби отскочна даска кон север, исток и југ; ниту еден кој го разбира ова не можеше да верува дека Подунавските и балканските држави можеа сеуште да бидат заштитени од најголемата светска, најмоќната армија и најсилната авијација. Во недостаток од ефективна воена поддршка, акцијата на дипломатскиот фронт во Подунавието, каде целата градба од 1919 година се сруши, исто така беше лимитирана. Помошта од овие потенцијални пријатели можеше да се осигура само со коренита нова политика. Ова значеше дека Британија ја презема врз себе обврската за идното водство таму. Поаѓајќи од традицијата да се справува со сите тие држави одделно, таа требаше да го одвои принципот на нивната сувереност кој таа самата го имаше признаено. Исто така беше многу неверојатно дека таква согласност би била дадена од бугарската, југословенската и романската влада. До последниот момент овие се држеле за своите илузии за неутралност, да уживаат во имунитетот кој беше нивна декларирана политика на почетокот на војната и британската политика беше оставена на колебањето да се оди над главите на овие влади“. Затоа експертите ке заклучат „нацификацијата на целиот Подунавски басен е опасност од првостепена магнитуда за Британската Империја...Пред две години беше сигурно, пред три години беше лесно и пред четири години само телеграма можеше да ја корегира позицијата“ и биле сосема во право дека „е тешко да се демонтираат грешките на политиката на ‘чекај и гледај’ која се водеше дваесет години“.[[23]](#footnote-23)

Новиот поредок од 1919 година, според анализата, се обидел да ги реши националните проблеми со „самоопределување“. Но она што тој донел било само предизвикување на промени. „Чесите, Србите и Романците од нивна страна сега беа на врвот, и се јавуваат како освојувачи на другитe подунавски народи... Во сложените држави како Чехословачка, Југославија и Романија секоја национална група и расно малцинство треба според законот да имаат исти политички права, но само во Чехословачка ова може да се ужива до одреден степен. Фактички, бидејќи национализмот стана многу едностран по карактер, било кој поединец кој не припаѓа на доминантниот национален дел сфаќа дека влезот во државна служба практично е тежок, ако не потполно невозможен. Уште повеќе, таков еден поединец е ставен во непријатна ситуација дури и заработувајќи за егзистенција под контрола на државата која, се меша во секојдневниот живот на сите, може економски да фаворизира еден дел и да одбива работа од другите. Многу слабости кои биле осудени во време на Двојната монархија сега се, во Подунавието по војната, по воочливи од било кога. Оваа нееднаквост повторно доведе до раздор и исцрпеност, повторно предизвикувајќи надворешно влијание, и предизвикувајќи катастрофа“.[[24]](#footnote-24)

Според анализата решението било во „еднакви права за сите Подунавски народи, заедничка одбрана и надворешна политика, и Царинска унија треба да биде основата за навистина новиот Подунавски ред, потреба која беше очигледна од одамна“. Дури сметале дека доколку Австро-Унгарската империја се трансформирала во федерален систем „можеби немаше да има војна во 1914 година“ и дека „ако Вилсоновите точки беа вистински аплицирани Подунавската заедница сеуште ќе беше зачувана и Централна и Југо-источна Европа ќе беа ‘сигурни за демократија’...И оваа Втора светска војна можеше да биде спречена...“. Но и покрај тоа што сметале дека „обединувањето на Подунавските народи на федерална основа е единственото решение за оние чија судбина е да живеат заедно...политичарите од централна Европа кои се наоѓаа во егзил... не можеа да го свртат своето мислење кон идејата за Дунавска федерација“.[[25]](#footnote-25)

Како едно од решенијата, експертите гледале во здружување на земјите по расни основи. Сметале дека „во Британија може да биде лесно да се убедат лаиците дека е чувствително да се обединат расно поврзани групи, но повеќе од било каде на друго место верноста кон религијата, кон класата, кон професијата вреди повеќе во Подунавскиот регион отколку некое теоретско сродство; тие се Земјоделци или Работници или римо-католици на прво место“. Тие сметале дека некои од народите од централна или источна Европа, „би можеле да бидат меѓусебно поврзани преку расата или јазикот, но поделени преку религијата или историјата, тие се различни според националниот карактер, изгледот и социјалните и економските стандарди“. Според нив „разлабувањето на здружувањето врз расна основа беше она што ги предизвика експериментите кои веќе беа направени како обединувањето на Чесите и Словаците во Чехословачка, и Србите и Хрватите во Југославија кои добија негативен епилог. Навистина постоеше чешки и словачки, но не и чехословачки национализам, српски и хрватски, но не и југословенски национализам. Да се повтори експериментот преку поврзување на Чесите и Словаците со Полјаците, и веројатно Србите и Хрватите со Бугарите едноставно би претставувало впуштање во нови илузии. Постои опасност дека уште еднаш само лажно, диктирано однадвор, обединување би било постигнато преку ‘Конфедерација на Полска и Чехословачка’, и ‘Голема јужнословенска федерална земјоделска држава’. При еден нов поттик за централизација разочарувањето кај Чесите од Словаците и српската огорченост од Хрватите би можеле лесно да добијат облик на едно општо движење против словачките и хрватските аспирации за автономија, овие аспирации сеуште неспорно имаат карактер на автентични народни движења. Покрај тоа, кога расата ќе стане критериум би била сметано за неопходна за да се направат овие словенски држави ‘похомогени’; и покрај убедливиот доказ за невозможноста за реализација на нивните масовни трансфери на малцинствата кои ќе се обидат да ги направат во Подунавскиот регион. Заради расните мотиви Австрија, Унгарија и Романија не беа вклучени во овие шеми; со оглед на, сепак, географските, стратешките, политичките и економските причини тие не би можеле да бидат исклучени, комбинациите со ‘Западните Словени’ и ‘Јужните Словени’ изгледаат безнадежно нереални“.[[26]](#footnote-26)

Несомнено плановите и анализите на британските експерти за формирање на конфедерации, федерации и унии на територијата на Југоисточна Европа и Балканот имаа за цел, пред се, да го мобилизираат човечкиот потенцијал за борба против наци-фашизмот во текот на војната, а по војната Велика Британија да ги зачува своите гео-политички интереси во овој дел од Европа и Балканот. Крајот на војната покажа дека во кроењето на повоена Европа не може да се исклучи советскиот фактор кој од своја страна имаше свои планови за доминација во овој дел од Европа.
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