

# ИНТЕРНЕТ, ВЛАСТЬ И ПОЛИТИКА

Сборник статей

Международной научно-практической конференции



(15–17 ноября 2013 года)

Сборник издан при финансовой поддержке РГНФ. Проект № 13-03-14022

Кемерово  
2013

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Российский гуманитарный научный фонд  
Кемеровский государственный университет  
Лаборатория этносоциальной и этноэкологической геоинформатики КемГУ  
Евразийский национальный университет им. Л. Н. Гумилева  
(Астана, Казахстан)

3.

Х  
В  
О  
О  
Е  
-  
А  
-

## **ИНТЕРНЕТ, ВЛАСТЬ И ПОЛИТИКА**

Сборник статей  
Международной научно-практической конференции

(15–17 ноября 2013 года)

Сборник издан при финансовой поддержке РГНФ. Проект № 13-03-14022



Кемерово  
2013

УДК 32.019.51:004.77:316.776  
ББК С550.57я431  
И 73

*Печатается по решению редакционно-издательского совета  
Кемеровского государственного университета*

*Рецензенты:* доктор Раймунд Кремер (ФРГ, Потсдам),  
доктор Лонас Толвайшис (Университет «Сингидунум» (Республика Сербия),  
доктор полит. наук, профессор И. Н. Гомеров (Новосибирск)

*Ответственные редакторы:* д-р полит. наук, профессор О. В. Омеличкин,  
д-р соц. наук, профессор М. В. Желтов,  
к. ист. наук В. В. Шиллер

*Редколлегия:*

д-р филос. наук, профессор В. В. Желтов (председатель); д-р полит. наук., профессор  
С. В. Бирюков (сопредседатель); д-р полит. наук, профессор Р. А. Нуртазина (зам. предсе-  
дателя); д-р ист. наук., профессор А. Б. Коновалов (зам. председателя); к. и. н., доцент  
В. В. Поддубиков; к. полит. н. А. М. Барсуков, С. А. Силаев, Н. Ю. Бирюкова.

**И 73 Интернет, власть и политика:** сб. статей Международной научно-  
практической конференции / Кемеровский государственный университет. –  
Кемерово, 2013. – 348 с.  
ISBN 978-5-8353-1620-5

В сборнике представлены исследования российских и зарубежных политологов,  
историков, социологов и публицистов, посвященные проблемам теоретического осмысле-  
ния и выработке практических рекомендаций по проблемам политического Интернета в  
современном мире и России. Работы публикуются в авторской редакции.

Сборник ориентирован на специалистов в области общественно-политических и  
исторических наук, сотрудников силовых структур и органов законодательной, исполни-  
тельной и судебной власти, а также студентов, магистрантов и аспирантов, обучающихся  
по специальности «Политология».

УДК 32.019.51:004.77:316.776  
ББК С550.57я431

ISBN 978-5-8353-1620-5

© Российский гуманитарный научный фонд, 2013  
© Кемеровский государственный университет, 2013

## СОДЕРЖАНИЕ

### Раздел 1. ОБЩИЕ ВОПРОСЫ

- 1.1. *Желтов В. В., Желтов М. В.* Интернет и современные политические движения (на примере арабских революций)..... 3
- 1.2. *Коновалов А. Б.* Современная российская блогосфера как источник распространения экстремистских идей..... 17

### Раздел 2. ИНТЕРНЕТ И ИЗМЕНЕНИЯ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО И ПОЛИТИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ

- 2.1. *В. В. Желтов, М. В. Желтов.* К вопросу об акторах арабских революций (на примере революции в Тунисе)..... 27
- 2.2. *Нуртазина Р. А.* Демократический потенциал в электронном правительстве Казахстана..... 35
- 2.3. *Омеличкин О. В.* Становление электронной демократии в России.. 43
- 2.4. *Мирко Кларич.* Применение модели электронного управления в современном публичном управлении..... 49
- 2.5. *Карпчук Н. П.* Коммуникационное взаимодействие Европейской комиссии ЕС с гражданами через Интернет..... 56
- 2.6. *Кисляков М. М.* Интернет и проблемы становления политического маркетинга в регионах (теоретические и практические аспекты)... 61
- 2.7. *Йован Ананиев, Страшко Стояновски.* Дигитализация демократии – новая форма коммуникации в политической сфере..... 65
- 2.8. *Наташа Ружич.* Традиционная коммуникация в политике Черногории доминирует и в XXI веке..... 69
- 2.9. *Матвеева Е. В., Митин А. А.* Экологические неправительственные организации как фактор сетевизации современных государств..... 75
- 2.10. *Савин Л. В.* Появление кибергеополитики..... 79
- 2.11. *Востриков К. В.* Обеспечение открытости государственной службы и её доступности общественному контролю с помощью интернет-технологий..... 90
- 2.12. *Иуков Е. А.* Интернет-пространство как фактор формирования политических идеологий..... 95
- 2.13. *Шикер Т. П.* Освещение китайской государственности в зарубежных СМИ (на примере The New York Times)..... 100
- 2.14. *Чирун С. Н.* Молодёжь России: актуальные процессы и проблемы..... 103
- 2.15. *Божо Скоко, Хрвое Якопович.* Может ли он-лайн-коммуникация заменить правительству традиционную технику связи с общественностью? (Опыт хорватского правительства)..... 110
- 2.16. *Негри Антонио, Хардт Майкл.* Современные массовые коммуникации как инструмент борьбы за демократию в глобальном

**Дигитализация демократии – новая форма коммуникации  
в политической сфере**

**Вызовы новых форм коммуникации.** Компьютеры могут изменить наше правительство и нашу избирательную политику. Политика – это публичная сфера, и любой процесс, развивающийся в данной сфере, характеризуется множеством отличительных черт коммуникации. Рассматривая политику и государство, мы каждый раз обнаруживаем различные модели коммуникации. При этом коммуникационные модели в области политики могут рассматриваться на нескольких уровнях<sup>146</sup>:

- взаимодействие государства с гражданами;
- взаимодействие политических партий и различных групп интересов с общественностью;
- взаимодействие местных властей с гражданами;
- взаимодействие граждан на глобальном уровне с международным сообществом и
- взаимодействие государств с другими государствами или международными организациями.

Рассматривая политическую коммуникацию на пяти вышеперечисленных уровнях, можно отметить, что она трансформировалась с течением времени в зависимости от модели политического строя и от технологического развития коммуникации. Дигитализация приводит к преобразованиям и в сфере демократии: происходит пересмотр позиций различных политических субъектов и существующих между ними отношений. Так, в политической науке всё чаще говорится о цифровой демократии, под которой понимается новый вид политической коммуникации с частичной трансформацией политического строя. Дигитализация означает электронное хранение, обработку и передачу информации<sup>147</sup>. Оказывается, что власть принадлежит не тому, кто владеет информацией, а тому, кто умеет её декодировать и правильно (т. е. в соответствующий момент и в соответствующих условиях) использовать.

**Цифровая демократия как контекст отношений «государство – гражданин».** С помощью дигитализации меняются отношения «государство – гражданин». Государство в конечном счёте переходит в сферу услуг, располагая всей необходимой для этого информацией, своевременно и точно обрабатывая её и эффективно обслуживая граждан. Гражданин, вместо ожидания у бюрократического окошка, удобно сидит за компьютером, волнение в приёмной заменяется выбором нескольких компьютерных команд, а сроки ожи-

<sup>146</sup> Tsagarousianou, R.; Tambini, D. & Bryan C. (Eds) (1998): *Cyberdemocracy: Technology, cities and civic networks*. London & NY: Routledge. P. 12.

<sup>147</sup> The Scottish Office (1998). *Shaping Scotland's Parliament*. Report of the Consultative Steering Group. P. 7.

дания ответа сокращаются с нескольких месяцев до нескольких часов<sup>148</sup>. Гражданину не нужно ходить и ждать, чтобы получить тот или иной бланк, поскольку он может сделать это напрямую, скачав соответствующий документ с официальной веб-страницы<sup>149</sup>. Правила и инструкции не являются больше «священной тайной», известной лишь тем немногим, кто работает в соответствующей области: они становятся доступны всем, и появляется возможность получить их с любого компьютера<sup>150</sup>. Электронная почта заменяет бюрократическое и неэффективное взаимодействие с администрацией. Дигитализация демократизирует администрацию – она становится услугой, доступной гражданам.

Гражданин не должен больше доказывать, что отправил письмо, если оно затерялось в архивных папках. Достаточно использовать известное «СС» (*carbon copy*) при отправке письма, т. е. автоматически направить его копию государственному служащему более высокого ранга, который, таким образом, получает представление о циркуляции сведений и может реагировать в случае жалоб на неэффективность его подчинённых. С помощью прозрачности информации преодолевается мистичность государственной бюрократии. Сегодня становится совершенно очевидно: гражданин всё больше становится активным фактором демократического процесса, переставая быть лишь клиентом, которого должно обслужить государственное управление. Дигитализация постепенно отводит гражданину достойное место в сфере демократии – место рациональной и участвующей личности, которая знает свои права и способы их реализации.

Дигитализация обеспечивает централизацию информации и правильное обращение с ней. В каждом органе управления той или иной сферой сведения стекаются в единый центр. Таким образом, осуществляется хранение информации и одновременно с этим складывается представление о том, какие сведения имеются, а каких недостаёт. Цифровая обработка даёт возможность отбора, классификации, комбинирования, преобразования информации и т. д. Соответственно, определённый орган управления (например министерство) получает возможность иметь полное представление о том, какой информацией он располагает, эффективно использовать и передавать эту информацию.

**Цифровая демократия как контекст отношений «политические партии – выборы – избиратели».** Дигитализация приближает политические партии к избирателям. Кампания больше не ограничивается классическими

<sup>148</sup> Scottish Parliament (2000). *The report of the meeting of the Public Petitions Committee on 14th March 2000 to trial Internet petitions*. At URL: [http://www.scottish.parliament.uk/official\\_report/cttee/petit-00/pumop0314.htm](http://www.scottish.parliament.uk/official_report/cttee/petit-00/pumop0314.htm)

<sup>149</sup> Macintosh A., Davenport E., Malina A., Whyte A. (2001). *Technology Driven Inclusive Democracy*. In: *Grönlund, Åke* (2001). (ed). *Electronic Government: Design, applications and management* (in print). P. 11.

<sup>150</sup> Malina A., Macintosh A. and Davenport E. (2001): *E-petitioner: a monitoring and evaluation report // Report for the Joseph Rowntree Charitable Trust // available from the International Teledemocracy Centre. P. 24.*

печатными и электронными СМИ<sup>151</sup>. Всё чаще можно наблюдать пропагандистскую деятельность политических партий и кандидатов в Интернете. На веб-страницах можно найти множество различных видео-клипов, плакатов, сообщений, программ, гимнов и т. д. Но Интернет – это не только новое средство массовой информации, но и интерактивная модель политической коммуникации между избирателем и кандидатом: избиратель может напрямую задать вопрос в штаб кандидата и, спустя короткое время, получить ответ<sup>152</sup>. Точно так же, с помощью соответствующего программного обеспечения, осуществляется таргетирование избирателей и деление их на различные слои. Таким образом, штабы партий или кандидатов, имея представление о том, к какому слою принадлежит данный избиратель, направляют ему электронное письмо соответствующего содержания.

Дигитализация охватывает не только отношения между избирателем и партиями, но и сам избирательный процесс. Многие избиратели могут проверить избирательные списки и, что важнее всего, голосовать электронным способом, хотя многие авторы и задаются вопросом, не ставится ли таким образом под сомнение тайна голосования и в достаточной ли мере процесс волеизъявления защищён от манипуляций в ходе голосования и при подсчёте голосов. Тем не менее голосование с помощью компьютера является, может быть, самой непосредственной формой политического участия; остаётся всё же ещё одна, более непосредственная форма – прямое включение граждан в процесс принятия решений, т. е. высказывание ими своего мнения об определённых законодательных актах. Возможно ли достижение идеала демократии – замена парламентов прямым голосованием граждан через Интернет и обеспечение таким образом подлинного народовластия?

Следовательно, наиболее важными аспектами государства, которые затрагивают процессы дигитализации, являются<sup>153</sup>:

- политическая легитимация представительной власти и приближение к модели «непосредственной демократии»;
- способы определения и оценки мнения групп интересов и различных частей электората и формы обращения к ним;
- новые направления или система ценностей, которые касаются того, что понимается как механика управления информацией.

**Цифровая демократия как контекст международных отношений и глобализации.** Наверное, наибольшие изменения дигитализация произвела в области глобализации и международных отношений. Она не только изменила

<sup>151</sup> Kluver R., Jankowski N., Foot K., Schneider S. (2007): *The Internet and National Elections*. London: NY: Routledge. P. 37.

<sup>152</sup> Williams A. P. and Tedesco J. (2006): *The internet election*. Rowman and Littlefield Publishers. P. 35.

<sup>153</sup> Anstead N., Chadwick A. (2006): *Parties, election campaigning and internet*. URL: [http://books.google.mk/books?hl=en&lr=&id=GJdfuGSa1xUC&oi=fnd&pg=PA56&dq=internet+and+election+campaign&ots=dVkerD2UCS&sig=54N5ADNSfL1sZbpRNbYiSNZSG8&redir\\_esc=y#v=onepage&q=internet%20and%20election%20campaign&f=false](http://books.google.mk/books?hl=en&lr=&id=GJdfuGSa1xUC&oi=fnd&pg=PA56&dq=internet+and+election+campaign&ots=dVkerD2UCS&sig=54N5ADNSfL1sZbpRNbYiSNZSG8&redir_esc=y#v=onepage&q=internet%20and%20election%20campaign&f=false) P. 30–35.

взаимодействие между государствами, но и сформировала новое понимание мира как глобального общества. Одновременно с этим она дала всем людям возможность почувствовать себя в рамках электронного общества равноправными пользователями и распространителями информации. Интернет-коммуникация обеспечила прозрачность политики многих государств, возможность формировать мировое общественное мнение и мировые объединения, реагировать на определённые глобальные вопросы и т. д. Сегодня каждый может из любого места посетить интересующую его биржу, просмотреть официальные документы американского Конгресса или российской Думы, что не так давно было практически невыполнимым. Дигитализация способствует разрушению некоторых национальных мифов и созданию глобальных ценностей, однако она делает возможным и нечто другое – универсальный империализм в области создания и контроля того, что называется мировой общественностью. Наиболее посещаемые мировые порталы находятся под влиянием различных центров силы, а интернет-технология позволяет идеологии и идеям этих центров дойти до всех посетителей этих порталов.

Вслед за вопросом о внутриинформационных и коммуникационных технологиях встаёт вопрос: кто будет создавать новый мировой информационный порядок и не будет ли этот новый мир сплошным беспорядком? Ответ мог бы быть следующим:

1. Те, кто контролирует информацию.
2. Те, кто контролирует каналы доступа к информации.
3. Те, кто контролирует программное обеспечение, с помощью которого информация поступает на канал, проходит через него и доходит таким образом до нас.

Мультинациональные корпорации наподобие *Microsoft* получают этот контроль, но рассмотрение поставленных выше вопросов в контексте политических процессов может помочь нам понять, как технологические инновации повлияют на получаемые нами общественные блага и услуги и на способы их предоставления.

### Литература

1. Anstead, N.; (2006): *Parties, election campaigning and internet* / N. Anstead, A. Chadwick. – Режим доступа: [http://books.google.mk/books?hl=en&lr=&id=GJdfuGSa1xUC&oi=fnd&pg=PA56&dq=internet+and+election+campaign&ots=dVkerD2UCS&sig=54N5ADNSfL1sZbpRNbYiSNZSG8&redir\\_esc=y#v=onepage&q=internet%20and%20election%20campaign&f=false](http://books.google.mk/books?hl=en&lr=&id=GJdfuGSa1xUC&oi=fnd&pg=PA56&dq=internet+and+election+campaign&ots=dVkerD2UCS&sig=54N5ADNSfL1sZbpRNbYiSNZSG8&redir_esc=y#v=onepage&q=internet%20and%20election%20campaign&f=false)
2. Kluver, R.; (2007): *The Internet and National Elections* / R. Kluver, N. Jankowski, K. Foot, S. Schneider. – London; NY: Routledge.



3. Macintosh, A. (2001): *Technology Driven Inclusive Democracy* / A. Macintosh, E. Davenport, A. Malina & A. Whyte // Grönlund, Åke (2001): (ed). *Electronic Government: Design, applications and management* (in print).

4. Malina, A. (2001): *E-petitioner: a monitoring and evaluation report* / A. Malina, A. Macintosh, E. Davenport // *Report for the Joseph Rowntree Charitable Trust; available from the International Teledemocracy Centre.*

5. Scottish Parliament (2000): *The report of the meeting of the Public Petitions Committee on 14th March 2000 to trial Internet petitions* / Scottish Parliament. – Режим доступа: [http://www.scottish.parliament.uk/official\\_report/cttee/petit-00/pumop0314.htm](http://www.scottish.parliament.uk/official_report/cttee/petit-00/pumop0314.htm).

6. The Scottish Office (1998): *Shaping Scotland's Parliament* / The Scottish Office // Report of the Consultative Steering Group.

7. Tsagarousianou, R. (1998): *Cyberdemocracy: Technology, cities and civic networks* / R. Tsagarousianou, D. Tambini, C. Bryan (Eds). – London; NY: Routledge.

8. Williams, A. P. (2006): *The internet election* / A. P. Williams, J. Tedesco // Rowman and Littlefield Publishers.

Перевёл с македонского С. А. Силаев

Наташа Ружич

### Традиционная коммуникация в политике Черногории доминирует и в XXI веке

Открытие Интернета дало толчок к преобразованиям во многих областях жизни, в том числе и в сфере политической коммуникации. Американские политики первыми начали использовать преимущества новых медиа и, в целях совершенствования коммуникации с гражданами, перешли в Интернет. *Stanley Woody* и *Weare Christopher* пишут, что в США все органы власти открыли свои веб-страницы, считая, что таким образом руководство страны станет более эффективным и ответственным, а в то же время повысится интерес к политической жизни<sup>154</sup>.

Граждане все чаще используют самое демократичное медиа для получения информации о политической обстановке в стране. Это подтверждает и проведённое в 2008 году исследование *Pew Internet and American Life Project*, показавшее, что число избирателей, пользующихся Интернетом как основным источником политической информации во время президентской избирательной кампании в США, по сравнению с 2004 годом, увеличилось на 23 %. Исследованием также установлено, что, хотя в Интернете и преоблада-

<sup>154</sup> *Woody S., Weare C. The Effects of Internet Use on Political Participation: Evidence from an Agency Online Discussion Forum // Administration & Society. 2004. Vol. 36. No. 5. P. 504. URL: <http://aas.sagepub.com/content/36/5/503.abstract> (дата обращения: 22.09.2010).*